Судья фио

Гр. дело №33-28716/2018

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

04 июля 2018 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего фио

и судей фио, фио

при секретаре фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио

гражданское дело по частной жалобе фио на определение Троицкого районного суда г. Москвы от 14 ноября 2017 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления фио о порядке исполнения решения отказать,

**установила:**

Решением Троицкого районного суда г. Москвы от дата по гражданскому делу №2-2131/2016 по иску ПАО «Сбербанк России» к фио о взыскании суммы задолженности по кредитному договору с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма, а всего сумма

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от дата вышеуказанное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба фио – без удовлетворения.

фио обратилась в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда, в котором просит взыскивать с нее в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности путем ежемесячного взыскания со страховой пенсии 20%, а также запретить ПАО «Сбербанк России» производить взыскание по исполнительному документу ФС № 00181443 от дата и списание социальной доплаты к страховой пенсии до величины прожиточного минимума пенсионера в г. Москве.

Стороны в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения заявления извещены.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого просит фио по доводам частной жалобы, полагая его незаконным и необоснованным.

Частная жалоба рассмотрена в соответствии с ч.3 ст.333 Гражданского процессуального кодекса РФ без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что не имеется оснований для отмены обжалуемого определения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

В соответствии со [ст. 434](consultantplus://offline/ref=4A6E5B7A9BF7D6C06ABB9348B4ECA0E3BC3CE5B9152E26299FD6A4BAE48C4F2D1F4597943A842045F9c2M) ГПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм.

В силу [ч. 1 ст. 203](consultantplus://offline/ref=4A6E5B7A9BF7D6C06ABB9348B4ECA0E3BC3CE5B9152E26299FD6A4BAE48C4F2D1F4597943A862944F9cAM) ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя, либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Отказывая в удовлетворении заявления фио об изменении способа и порядка исполнения решения суда от дата, суд первой инстанции правильно исходил из того, что при разрешении вопросов об изменении способа и порядка исполнения судебного акта должны учитываться не только интересы должника, но и интересы взыскателя, в противном случае изменение способа и порядка исполнения судебного акта могут стать инструментом затягивания его реального исполнения, что будет противоречить общим целям правосудия и исполнительного производства.

Поскольку заявителем не было представлено в суд надлежащих, бесспорных и убедительных доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного решения и являющихся основанием для изменения способа и порядка исполнения решения суда, исходя из фактических обстоятельств по делу, учитывая интересы не только должника, но и взыскателя, а также принимая во внимание, что изменение способа и порядка исполнения решения суда является правом, а не обязанностью суда, и удовлетворение заявления повлечет длительное неисполнение решения суда по выплате взысканной судом денежной суммы, судебная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении вышеуказанного заявления фио

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, и полагает, что оснований для отмены определения суда по доводам частной жалобы фио не имеется.

Доводы частной жалобы о незаконности и необоснованности определения суда первой инстанции не могут служить основанием для его отмены, так как они направлены на иную оценку доказательств по делу и на переоценку вывода суда об отсутствии оснований для изменения способа и порядка исполнения решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Определение Троицкого районного суда г. Москвы от 14 ноября 2017 года оставить без изменения, частную жалобу фио – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: